

**Председателю Красногвардейского районного суда  
Санкт-Петербурга**

Дидыку Евгению Юрьевичу

Адрес: 195176, г. Санкт-Петербург, ул. Краснодонская,  
д. 14

**От:** Сахарова Леонида Германовича

Зарегистрированного по адресу: Санкт-Петербург, ул.  
Гранитная, д.38. кв.79

тел. +7 (911) 148-2312

эл. почта: lsakharov@leokrut.com

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

об ускорении рассмотрения дела

и

**ЖАЛОБА**

на нарушение закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»

Мной, Сахаровым Леонидом Германовичем, «01» июля 2019 года было подано исковое заявление в Красногвардейский районный суд г. Санкт Петербурга в отношении моей сестры, Кияткиной Инны Германовны и нотариуса Бойцовой Наталии Андреевны о признании завещания моей матери Сахаровой Елены Владимировны недействительным поскольку содержание оспариваемого завещания и действия, а также виновные бездействия, соответчиков нарушили мои права на неприкосновенность имущества и жилища; а также нанесли мне материальный и моральный вред. Специфически, оспариваемое завещание, содержит положения о завещании моего имущества, является притворной сделкой и использовалось моей сестрой для угроз уголовного преследования, попытки мошеннически присвоить моё имущество, угроз применения карательной психиатрии и ложного доноса в полицию.

Дело № 2-4444/2019 ~ М-3357/2019 было оставлено без движения 03 июля 2019 г., и принято к производству 09 июля 2019 г. судьёй Кузьминой Ольгой Викторовной. В процессе рассмотрения дела ею были совершены многочисленные грубые нарушения Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, которые нанесли мне, как истцу и участнику процесса существенный ущерб и поставили под сомнение справедливость и беспристрастность судьи Кузьминой О.В. и, следовательно, потенциально справедливость решения, которое она может вынести по данному делу.

**Нарушены следующие положения ГПК РФ:**

**1. Статья 6.1. ГПК РФ Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления** и **Статья 154 ГПК РФ Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел** устанавливают срок в два месяца для разрешения дела судом со дня поступления заявления в суд, исключая время оставления дела без движения.

Данное дело, таким образом, должно было быть разрешено не позднее 06 сентября 2019 года или в случае решения о продлении дела Председателем Суда на срок не более чем

один месяц до 07 октября 2019 года. Поскольку решения о продлении дела на странице данного дела на сайте Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга о движении дела нет, это означает, что судья Кузьмина О.В. не обращалась за разрешением о продлении дела, и оно должно было быть разрешено до 06 сентября 2019 года. Учитывая, что следующее заседание назначено на 12 ноября 2019 года, срок рассмотрения дела уже превысил максимально допустимый более чем на два месяца.

Грубое нарушение **разумного** срока рассмотрения дела явилось непосредственным результатом решений судьи Кузьминой О.В.

Неоспоримым свидетельством осознанного затягивания дела судьёй Кузьминой О.В. явилось заседание 20.08.2019, которое длилось менее 6 (шести) минут и было отложено на два месяца до 21 октября 2019 года для ознакомления с новыми документами объёмом менее 100 страниц, которые **разумный** человек с высшим образованием должен быть способен изучить менее чем за час.

О том, что это затягивание дела совершенно неоправданно свидетельствует также объяснение, данное судьёй Кузьминой О.В. 24 июля 2019, для обоснования отсутствия предварительного слушания дела. «*Это очень простое дело*» утверждала тогда судья Кузьмина О.В. на вопрос представителя ответчика адвоката Лебедевой Т.Ю. о причинах отсутствия предварительного заседания.

**2. Ст. 148 ГПК РФ Задачи подготовки дела к судебному разбирательству** определяет вопросы, решаемые этой обязательной частью судебного разбирательства. В частности в предварительном заседании должно было быть определено представление необходимых доказательств сторонами. В заседании, 24 июля 2019 года, названном «собеседование», судья Кузьмина О.В., предложила представить именно представителю ответчика адвокату Лебедевой Т.Ю. доказательства принадлежности каждого из предметов, которые истец просит вывести из наследственной массы. Это процессуальное решение означает, что на стадии подготовки к судебному разбирательству судья Кузьмина О.В. возложила бремя доказательства в случае оспаривания принадлежности имущества, которое истец имеет в своей собственности, на ответчиков, которые используя оспариваемое завещание, намерены мошеннически присвоить мои вещи.

В протокол заседания 06.08.2019 было занесено следующее признание обстоятельств иска ответчиком, Кияткиной И.Г.: «...*Я не имею никаких претензий*... ». Согласно ст. 68 ГПК п.2 Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Тем не менее, судья Кузьмина О.В. не прекратила выяснения вопроса о принадлежности вещей, несмотря на признание ответчика, Кияткиной И.Г.

После неоправданного затягивания судебного разбирательства судья Кузьмина О.В. опять отложила заседание на 12 ноября 2019 с формулировкой «*истребование доказательств*». Учитывая, что определение необходимых доказательств и возложение бремени их доказывания должно быть сделано на стадии подготовки к судебному разбирательству, это является ещё одним свидетельством грубого затягивания судопроизводства судьёй Кузьминой О.В. далеко за пределы **разумных** сроков.

**3. Ст. 12 ГПК РФ утверждает равенство и состязательность сторон.** Судья Кузьмина О.В. систематически принимала решения, нарушающие мои права, как участника

судебного разбирательства, и демонстрирующие предпочтительное отношение к противоположной стороне. В судебном разбирательстве судья Кузьмина О.В. ни разу не предложила мне задать вопросы к стороне ответчиков, хотя специально сделала это для адвоката ответчика, Лебедевой Т.Ю. в отношении меня.

Я имею много вопросов к ответчикам, которые судья Кузьмина О.В. не обеспечила до сих пор мне возможности задать их.

При опросе ответчика Кияткиной И.Г. в заседании 06.08.2019 г. судья Кузьмина О.В. фактически выступила её адвокатом, предупреждая о негативных юридических последствиях признаний ответчика, вместо того, чтобы получить прямые ответы на поставленные вопросы и прекратила опрос в со словами «**Понятно**», хотя после её опроса непоследовательная позиция ответчика, Кияткиной И.Г. стала выглядеть ещё менее адекватной.

Судья Кузьмина О.В. как должное принимала отказ представителя ответчика представить объяснения по списку оспариваемых вещей, но, когда я разумно не хотел делать многочасовую работу, составляя список с годами издания моих более 200 книг, судья Кузьмина О.В. в авторитарной манере потребовала этого от меня сделать это и специально указала занести это её решение в протокол, чтобы я не мог по примеру противоположной стороны, игнорировать это решение, которое я расцениваю, как использование своего официального положения для издевательства над человеком много старше её и актом дискриминации, совершенным с использованием должностного положения.

В начале каждого заседания, в котором я принимал участие, как единственный представитель стороны истца, судья Кузьмина О.В. указывала мне место на скамье зрителей, а представителям ответчиков место за столом рядом с судьёй. Это распоряжение судьи Кузьминой О.В. демонстрируют её пренебрежение к положениям, ст. 6 УПК РФ о равенстве всех перед законом, буквально ставя сторону истца в униженное и дискриминируемое положение и свидетельствуют о том, что судья Кузьмина О.В. ставит права лиц, наделённых **должностными** полномочиями, выше прав остальных граждан Российской Федерации, что особенно недопустимо в данном деле, поскольку один из ответчиков, Бойцова. Н.А., является, лицом, наделённым **должностными** полномочиями, а именно **нотариусом**.

**4. Ст. 226. ГПК РФ Частные определения суда** даёт судье право при выявлении случаев нарушения законности суд вынести частное определение и направить его в соответствующие организации.

Получив копию наследственного дела, судья Кузьмина О.В. **должна** была обнаружить, что в данном наследственном деле, открытом после смерти Сахаровой Елены Владимировны, нотариусом Бойцовой Н.А. отсутствуют важные и критичные для данного дела документы, свидетельствующие о нарушении законности нотариусом Бойцовой Н.А.

В наследственном деле отсутствуют: критически важный документ, являющийся доказательством принадлежности вещей, **опись** наследственного имущества, которую согласно положениям ст. 1172 п.1. «**Меры по охране наследства**» ГК РФ и повторяющей её положения ст. 66 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате **должна** была произвести и не сделала этого ответчик, нотариус Бойцова Н.А.

Отсутствуют оригиналы оспариваемого завещания, и заявление на получение дубликата завещательного распоряжения.

В отзыве на иск нотариус Бойцова Н.А. приводит объяснение положения о вещах в оспариваемом завещании тем, что я проживаю в США, что вызывает подозрение, что нарушены положения УК РФ Статья 136. Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а именно нотариусом.

Судья Кузьмина О.В. проигнорировала эти нарушения законодательства, демонстрируя пристрастное отношение к нотариусу Бойцовой Н.А., закрывая глаза её незаконные действия, что также ставит под сомнение объективность судьи Кузьминой О.В.

**5. Ст. 35 ГПК** даёт право участникам процесса давать пояснения в устной форме.

В заседании 20.08.2019 судья Кузьмина О.В. в безапелляционной форме отказала мне в праве дать объяснения суду в ответ на заявление представителя ответчика, Лебедевой Т.Ю., о моём якобы нежелании договариваться о внесудебном решении дела, что искажает мою позицию и изображает меня в ложном свете.

Судья Кузьмина О.В. либо отклонила, либо проигнорировала мои ходатайства об истребовании доказательств:

- в исковом заявлении, пункт 10 просительной части иска, и устно в заседании 20.08.2019, мотивируя прямую связь с ложного доноса на меня и моральным ущербом, я просил:

*Истребовать из 52-е отделения полиции УМВД по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга материалы проверки по обращению 2 марта 2019 года ответчика, Кияткиной И.Г.*

- в исковом заявлении, пункт 9 просительной части иска, я просил:

*Прошу истребовать в ЖСК «Адлер», находящегося по адресу 195213. Санкт-Петербург, ул. Гранитная дом. 44, кв. 61, все материалы, касающиеся членства в кооперативе граждан проживавших в Квартуре по адресу Санкт-Петербург, ул. Гранитная, д.38. кв.79, а также все остальные материалы, имеющие значение для настоящего дела для уточнения причин того, что в Справке о Регистрации, форма №9, по настоящее время указано, что ордер на квартиру по адресу Санкт-Петербург, ул. Гранитная, д.38. кв.79 выдан скончавшемуся в 1986 году отцу истца, Сахарову Герману Сергеевичу.*

В отдельном ходатайстве я просил:

*В порядке ст. 57 ГПК РФ прошу суд истребовать расширенную выписку по счёту № 42306.810.7.5513.2814747 (ранее счет 1/7120970), открытом в подразделении № 9055/0789 ПАО Сбербанк России на имя Сахаровой Елены Владимировны, за период с 07.07.2015 по настоящий момент, как доказательство, обосновывающее возможное дополнение исковых требований.*

Игнорирование или отклонение моих ходатайств по истребованию доказательств я рассматриваю как дополнительное свидетельство о пристрастности судьи Кузьминой О.В.

**6. Ст. 230. Составление протокола** гласит, что протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) ведется непрерывно в

ходе судебного заседания. В протоколе должно быть указано на использование технических средств для фиксации хода судебного заседания.

Никаких сведений об аудиозаписи в протоколе заседания от 06.08.2019 года не указано. В самом протоколе отсутствуют очень существенные показания ответчиков признающих обстоятельств иска, на которых строятся мои требования и которые согласно ст. 68. п.2 ГПК РФ **Объяснения сторон и третьих лиц** должны были быть занесены в протокол, а я должен был быть освобождён от их дальнейшего доказывания. Должен указать, что я имею сделанные мной аудиозаписи заседаний 06.08.2019 и 20.08.2019 с их полной расшифровкой.

**Статья 9.** Принцип объективности и беспристрастности Кодекса Судебной этики гласит: *При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.*

Изложенные выше нарушения ГПК РФ судьёй Кузьминой О.В. заставляют меня усомниться в её объективности и беспристрастности и предположить, что её решение может быть чисто волюнтаристским принятием всех аргументов противоположной стороны и не отражающим сути дела провозглашением системы доказательств истца недостаточной независимо от того, что объяснение обстоятельств дела, представленная мной, истцом, является **единственно** непротиворечивой картиной, объясняющей **все** имеющиеся в деле факты.

Согласно ст.12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»

За совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также **положений кодекса судейской этики**, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание.

### **Прошу:**

1. Рассмотреть мое заявление в установленном порядке.
2. Проверить законность действий судьи Кузьминой О.В.
3. При выявлении нарушений принять меры, предусмотренные законом.
4. В соответствии с ст. 6.1.7 ГПК РФ рассмотреть в установленные законом сроки моё заявление об ускорении рассмотрения дела и указать действия, которые следует осуществить для ускорения судебного разбирательства.

О результатах рассмотрения заявления уведомить меня по электронной почте и по указанному адресу в установленный законом срок.

11.11.2019

Сахаров Л.Г.