

Заседание 20 августа 2019 Красногвардейского суда по делу № 2-4444/2019 ~ М3357/2019 о признании завещания недействительным: Красногвардейский районный суд СанктПетербурга

ИСТЕЦ: Сахаров Леонид Германович  
адрес: Санкт-Петербург, ул. Гранитная,  
д.38. кв.79 тел. +7 (911) 148-2312 эл.  
почта lsakharov@leokrut.com

ОТВЕТЧИКИ: Кияткина Инна  
Германовна адрес: Санкт-Петербург, ул.  
Маршала Тухачевского, д.31. кв.35  
тел.+7 (911) 127-5466 эл. почта:  
inn777@list.ru

нотариус Бойцова Наталья Аркадьевна  
адрес: Санкт-Петербург. Невский пр.  
д.112, пом. 9 тел. (812) 272-62-54 эл.  
адрес: <https://vk.com/club49248807>

Расшифровка аудио записи судебного заседания под председательством судьи Кузьминой Ольги Викторовны от 12.11.2019.

Сахаров Л.Г.: Здравствуйте. Вы разрешите мне сесть здесь. (указывает на место перед столом председателя).

Председатель: (Молча утвердительно кивает).

Председатель: Судебное заседание объявляется открытым. Слушается дело по иску Сахарова Леонида Германовича к Кияткиной Инне Германовне и нотариусу Бойцовой о признании завещания недействительным Дело слушается в составе председательствующей Кузьминой и секретаря Пархоменко (?) при участии истца Сахарова и представителей ответчиков Кияткиной и нотариуса. Отводы будут?

Лебедева Т.Ю.: Отводов не имею.

Сахаров Л.Г.: Нет, отводов не имею в настоящий момент.

Председатель: Суд разъясняет права в процессе: вправе знакомится с материалами дела, делать выписки, снимать копии, заявлять ходатайства, представлять суду доказательства и участвовать в их исследовании, участвовать в судебных прениях, обжаловать судебные постановления, а также приносить замечание по поводу судебного заседания. До начала рассмотрения дела Сахаров. Ходатайства заявления?

Сахаров Л.Г.: Я уже вчера представил ходатайства и доказательства. Эти документы. На данный момент больше ничего не имею.

Председатель: Передайте нотариусу.

Председатель: Также со стороны истца поступило ходатайство от его адвоката, который присутствует в Кировском районном суде.

Пр.Нотариуса. Неразборчиво.

Председатель: Я думаю к данному ходатайству мы ещё вернёмся. Представитель ответчика.

Лебедева Т.Ю.: Уважаемый суд у меня есть заявление Кияткиной о том, что она не может присутствовать, тем не менее я присутствую здесь. Мы, в принципе общаемся.

Председатель: Представитель нотариуса.

Представитель нотариуса: Нет ничего.

Председатель: Тогда суд ставит на обсуждение ходатайство адвоката Сопилова просит отложить дело из-за дела в Куйбышевском районном суде.

Сахаров Л.Г.: Поскольку у адвоката более серьезные дела я прилетел вчера из Бостона, могу присутствовать и не имею никаких возражений против продолжения заседания.

Председатель: Так. Пожалуйста. Представитель Кияткиной.

Лебедева Т.Ю.: Уважаемый суд. В судебном заседании прошлом при назначении дела присутствовал адвокат он совершенно не возражал против назначения дела на сегодняшнюю дату тем более, что в деле присутствует господин Сахаров лично и он не возражает против слушания дела без адвоката я полагаю, что дело может слушаться сегодня.

Председатель: Представитель нотариуса.

Представитель нотариуса: Возражений не имею.

Председатель: Так. Сахаров, вставайте, пожалуйста.

Сахаров Л.Г.: Да.

Председатель: Слушаем вас. Поддерживаете заявленные требования?

Сахаров Л.Г.: Да.

Председатель: Всё, что говорили, всё поддерживаете?

Сахаров Л.Г.: Всё, что говорил, поддерживаю. Всё, ходатайства, доказательства. Ничего не изменилось. Единственно, что я хочу сказать, что общая идея о том, что я должен доказывать принадлежность своих вещей, считаю абсурдным. И поскольку в гражданском кодексе нет никаких требований чтобы регистрировались личные вещи, поскольку в ГК разрешены устные сделки, поскольку в ГК разрешена устная форма подарков, я считаю какой-то совершенно уникальной дискриминацией меня лично, что я должен доказать, что эти вещи мои. Более того. Я считаю, что это извращении позиции. Если я говорю, что эти вещи мои, то кто-то другой должен сказать, что эти вещи не мои. Никто на это вещи другой не претендует. Единственный человек, который теоретически мог претендовать – моя мать, но она, как вы знаете этого сделать сейчас не может. Следовательно нет никаких других... Нет никаких оснований не признать, что моё заявление, что вещь моя – моя. Это точно также как любому из здесь присутствующих сказать, докажите письменно, документально, что вы одеты в ваши собственные вещи, а если нет – раздевайтесь догола. Это абсурд.

Председатель: Представитель Кияткиной, пожалуйста.

Лебедева Т.Ю.: Уважаемый суд, я исхожу из следующего, что истец никогда не был членом кооператива я просто по иску по всем требованиям, которые у нас строго говоря предъявлены. Истец никогда не был членом кооператива ЖСК «Адлер» в квартире 79 дома 38 по Гранитной он проживал со своими родителями как член семьи вплоть до отъезда в США из ... с 1993 по 2019 год он оставался зарегистрированным в квартире, но в ней не проживал, со своей семьёй проживал в США. В настоящее время он тоже проживает в США, но изредка навещается сюда. После смерти отца Сахарова Германа Сергеевича Сахаров Л.Г.Г. мог принять наследство по умершим отцом, никто ему в этом не препятствовал, но наследство Сахаров Леонид Германович не принял, мать Сахарова Елена Владимировна зарегистрировала в 1996 году право собственности на квартиру на себя, то есть стала собственником квартиры, Сахаров Л.Г. пропустил срок исковой давности ст. 196 ГК РФ. Завещание составлено наследодателем Сахаровой в 2007 году Сахаров обращается с иском в суд в 2019, то есть за пределом 10 летнего срока давности, тут я опять же повторюсь, что те доводы, которые Сахаров представлял в судебном заседании, что якобы на него не распространяется срок исковой давности не верны поскольку постольку он собственником не стал, собственником стала его мать. Статья 208 на которую ссылается в иске Сахаров не может быть применена, так как Сахаров доказательств того, что имущество, находящееся в квартире вещи, мебель, книги, указанные в иске являются его не представил. Мать на протяжении всей своей жизни этим имуществом пользовалась, относилась к этому имуществу как к своему собственному и завещала это имущество Кияткиной Инне Германовне, а не Сахарову, хотя в принципе могла какие-то вещи завещать Сахарову. Инна Германовна, по крайней мере, последние десять лет с матерью проживала, за ней ухаживала, мать ей никогда не говорила, что какие-то вещи она подарила Леониду, то есть брату, Леониду Германовичу Сахарову. Также .. в ходе.. хочу отметить, что ничего оскорбительного в адрес Сахарова Леонида Германовича в отличие от него в адрес ответчиков допущено не было, поэтому мы считаем, что требование Сахарова о компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению. Ну, и также хотелось бы отметить, что иск в основном основывается на умозаключениях самого Леонида Германовича,, его предположениях и прочее и прочее, доказательств не представлено Поэтому полагаю, что в иске Сахарова Леонида Германовича должно быть отказано.

Председатель: Садитесь, хорошо. Представитель нотариуса.

Представитель нотариуса: Мы считаем, что исковое заявление не должно быть удовлетворено по основаниям, изложенным нами в отзыве на исковое заявление в частности я не буду в деталях всё это читать, мы изложили это на бумаге, первое это совершение завещания имущества, которое не принадлежит завещателю не является основанием для признания завещания недействительным, это первое но и ответчики доказали здесь свои позиции, что истцом не было представлено достаточных и обоснованных доказательств права собственности на имущество, которое он представил в своём заявлении. И второе, 177, 179 ГК РФ оснований для признания завещания недействительным, а также отсутствию предусмотренные законом основания для возложения обязанностей компенсации морального вреда. Вот. Мы поддерживаем все наши возражения и просим в иске отказать.

Председатель: Спасибо. Дополнения.

Сахаров Л.Г.: По поводу возражений адвоката. Они голословные. Огромное количество из этих возражений просто фактически не верно, в частности, о проживании меня в Соединённых Штатах, нигде это не доказано, нигде это не фигурирует, и я не понимаю на каком основании это было сделано. По поводу того, что я не проживал в квартире, а навещался. Нигде в законе не определено, что значит проживать. Я проживал там, это моя комната, как только я приезжал в эту квартиру, это была моя комната, все оттуда выметались, как будто их не было. Совершенно непонятно, что вообще означают слова, «проживал в Соединённых Штатах» у меня нет там никакой собственности я там периодически нахожусь, и что? Это не основание для того, чтобы дискриминировать меня по признаку места жительства и национальности. Это равным счётом ничего не меняет поскольку в Конституции сказано, что дискриминации на основании двойного гражданства не должно быть. Поэтому, все возр.. А! Самое важное по поводу вступил в наследство, был членом кооператива или нет? Это абсолютное извращение письма Верховного суда по поводу наследства. Дело в том, что вступление в наследство является фактическое продолжение жизни в этой квартире. Отец умер, я жил в этот момент в данной квартире, продолжал жить в данной квартире и только через десять лет без всяких доказательств, что это вообще произошло, якобы по требованию моей матери, квартира была зарегистрирована на её имя. Как это было сделано? В результате взятки, подкупа, подделки? Я готов представить любую ситуация по поводу моей сестры. В данном случае срок давности действительно прошёл. Что касается права собственности, восстановления права собственности, никакого срока давности применено быть не может, согласно Гражданскому кодексу. Моё вступление в наследство было фактическое в 1986. Понятия члена кооператива, как такового, не существует, вообще. Единственный человек, на которого была зарегистрирована кооперативная квартира был мой отец она и сейчас на данный момент зарегистрирована на его имя. Следовательно нет никаких доказательств того, что моя мать была членом кооператива, а я не был. Мы оба были члена ми кооператива, как члены семьи держателя. И более того вся эта ситуация на мой взгляд представляется легальной казуистикой без применения всякого конкретного закона, когда адвокат ссылается на какие-то законы он их не читает, он вроде выдумывает, что они как бы что-то такое говорят, на самом деле, они говорят совершенно другое.

Председатель: Ещё дополнения будут?

Представитель нотариуса: Нет.

Лебедева Т.Ю.: Нет, Ваша честь.

Председатель: Суд переходит к исследованию доказательства (почти бормочет про себя) Сахарова есть дело тринадцать, невнятно дело пятнадцать, свидетельство о смерти Сахарова Германа Сергеевича, 16,, 17 справка о членстве в ЖСК, завещание от 2 октября 2007 года, справка о регистрации по спорному адресу,..... выписка из государственного реестра, копия наследственного дела Сахаровой Елены Владимировной, заключение по определению рыночной стоимости имущества, приложения... на этом исследование письменных доказательств...

Сахаров Л.Г.: Разрешите...

Председатель: ...по делу закончено .... Суд переходит к судебным прениям.

Сахаров Л.Г.: Разрешите... Разрешите дополнение по письменным доказательствам.

Председатель: Нет. Не разрешу. Суд перешел к прениям, пожалуйста. В прениях будете участвовать?

Сахаров Л.Г.: Да.

Председатель: Вставайте.

Сахаров Л.Г.: В связи с тем, что по письменным доказательствам был опущен вопрос о самом завещании. Хочу указать, что подлинников самого завещания в деле не присутствует. То, что

представлено невозможно идентифицировать вообще никаким образом. Во-первых, экспертизу назначить невозможно, поскольку нет подлинников, во-вторых, сами подписи в двух... эээ. В самом наследственном деле присутствует только одна копия, которая даже не копия, а дубликат, который сделан после, все обстоятельства по поводу завещания как такового являются крайне загадочными абсолютно незаконными, дубликат выдан без заявления, ничего заявления, просто так из чистого воздуха, зачем-то выдан. Единственный подлинник самого завещания, который я видел, но в руках не держал и мне дали копию с него исчез из наследственного дела. Я считаю, что в данном случае мы имеем дело с жульничеством.

Лебедева Т.Ю.: Уважаемый суд. Я вообще не поняла, о чем говорит сейчас господин Сахаров. Открытой наследственное дело, он, как и его сестра подали заявление о принятии наследства, поэтому я полагаю, что здесь никаких требований, кроме тех, которые были заявлены, господином Сахаровым ранее не заявлялись и в данном деле не могут быть рассмотрены. Ну и ещё у нас есть статья 8.1 ГК, которая тоже подтверждает, что у нас есть, было зарегистрировано право на Сахарову, наследодателя, которая была полным собственником по данной квартире. Её волеизъявление было отдать всё имущество, которое находится в квартире, Инне Германовне, своей дочери, пополам квартиру Сахарову Леониду Германовичу и Кияткиной Инне Германовне. Я полагаю, что при таких обстоятельствах в иске должно быть отказано. Как поступит Инна Германовна, она всё-таки достаточно уважительно относится к своему младшему брату, на протяжении практически всей жизни у них были нормальные дружеские отношения вот почему только в данный период в связи с принятием наследства возникло это вот ну, не знаю, непонимание. Тем не менее она готова, возможно, обсудить какие-то моменты. После того, как примут наследство, постольку поскольку всё имущество находится в квартире у Леонида Германовича есть тоже право, он по факту является наследником, он по факту занимает комнату, где находится тоже и его имущество. Это имущество, которое и ранее находилось в квартире. Инна Германовна никаких препятствий не чинит, чтобы он пользовался этим имуществом. Поэтому я полагаю, что брат и сестра могут решить эти вопросы, уже добровольно. Не в судебном порядке. Сейчас у нас есть завещание мы хотим его исполнить. Оно не подлежит пересмотру.

Председатель: Представитель нотариуса.

Представитель нотариуса: (Невнятно) Поддерживает свою позицию.

Председатель: Суд удаляется для вынесения решения.

Перерыв: 18:41 – 19:03

Председатель: Оглашается резолютивная часть решения. Именем Российской Федерации 12 ноября 2019 года Красногвардейский районный суд Санкт Петербурга в составе Председательствующего судьи Кузьминой и секретаря Пархоменко с участием истца Сахарова и представителя ответчика Кияткиной и представителя ответчика нотариуса Бойцовой рассмотрев в открытом заседании гражданское дело по иску Сахарова Леонида Германовича к Кияткиной Инны Германовны и нотариусу Санкт Петербурга Бойцовой Наталии Аркадиевны о признании завещания недействительным и компенсации морального вреда руководствуясь статьями 194, 199 гражданского процессуального кодекса РФ решил в удовлетворении заявленных требований Сахарова Леонида Германовича к Кияткиной Инне Германовне и к нотариусу Санкт Петербурга Бойцовой Наталии Аркадьевне о признании завещания недействительным и компенсации морального вреда отказать. Решение может быть обжаловано в Санкт Петербургский городской суд в течение одного месяца. Решение понятно? Решение будет недели через две. Предварительную жалобу можно подать в 313 комнату.

Сахаров Л.Г. Прекрасно.