

**Санкт-Петербургский городской суд**  
Ул. Бассейная, д.6.  
Санкт-Петербург

**Податель апелляционной жалобы:**

**Сахаров Леонид Германович**

*(в суде первой инстанции истец)*

Дата рождения: 11 декабря 1954 г.р.,

ИНН: 780623373314

СНИЛС 185-541-326 80

Паспорт: 4005 058048 выдан 13.07.2004 52

отделом милиции Красногвардейского района  
Санкт-Петербурга, код подразделения: 782-052

Адрес: Гранитная, д. 3 кв. 79

195213, Санкт-Петербург

Тел. +7 911 148 2312

эл.адрес: [lsakharov@leokrut.com](mailto:lsakharov@leokrut.com)

**Ответчики:**

*(в суде первой инстанции ответчики)*

**Кияткина Инна Германовна**

Дата рождения: 17 августа 1948 г.р.

Адрес: ш. Московское, д. 14, к. 2, литера А, кв. 32

196158, Санкт-Петербург

Тел. +7 911 127 5466

эл.адрес: [inn777@list.ru](mailto:inn777@list.ru)

нотариус **Бойцова Наталья Аркадьевна**

Адрес: Невский пр. д.112, пом. 9

191025, Санкт-Петербург

тел. (812) 272-62-54

эл. адрес: <https://vk.com/club49248807>

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

*на решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-4444/2019 от 12 ноября 2019 года.*

12 ноября 2019 года Красногвардейский районный суд, рассмотрев исковое заявления Сахарова Л.Г. к Кияткиной И.Г. и Бойцовой Н.А. о признании завещания Сахаровой Елены Владимировны (17 февраля 1925 г.р.), умершей 07.01.2019 года, недействительным, установлении факта принятия наследства, признания права собственности, компенсации морального вреда, исключения имущества из состава наследственной массы, отказал в удовлетворении иска.

Податель апелляционной жалобы оспаривает решение Красногвардейского районного суда в целом, в виду нарушения судом процессуальных норм права и неправильным применением материальных норм права.

*Обстоятельства спора:*

07.01.2019 года умерла Сахарова Елена Владимировна (17.02.1925 г.р.), после смерти которой, ответчик Кияткина И.Г. представила соответчику, нотариусу Бойцовой Н.А., «найденное» завещание, которое легло в основу наследственного дела Сахаровой Е.В., находящегося в производстве нотариуса Бойцовой Н.А.

Согласно тексту оспариваемого завещания (л.д.68) Сахарова Е.В. распорядилась: *«из принадлежащего мне имущества – квартиру, находящуюся в Санкт-Петербурге, ул. Гранитная, дом 38, кв. 79, я завещаю в равных долях:*

*Кияткиной Инне Германовне, 17 августа 1948 года рождения, зарегистрированной в Санкт-Петербурге, ул. Маршала Тухачевского, дом 31 кв.35,*

*Сахарову Леониду Германовичу, 11 декабря 1954 года рождения, зарегистрированному в Санкт-Петербурге, ул. Гранитная, дом 38, кв.79.*

*- все имущество, находящееся в квартире по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гранитная, дом 38, кв.79 включая мебель, бытовую технику, предметы искусства, посуду, книги я завещаю Кияткиной Инне Германовне, 17 августа 1948 года рождения, зарегистрированной в Санкт-Петербурге, ул. Маршала Тухачевского, дом 31 кв.35»*

Спор между сторонами возник по причине того, что Сахарова Елена Владимировна, распорядилась имуществом, которое принадлежит истцу, в то время как имела право распорядиться только тем имуществом, которое принадлежало ей (наследодателю).

Как видно из предоставленной справки о регистрации, формы №9, и из завещания Сахаровой Е.В. истец, Сахаров Леонид Германович, зарегистрирован по адресу Санкт-Петербург, ул. Гранитная, дом 38, кв. 79 с 30.12.1964 года. Иным жилым помещением истец не владеет. Утверждение ответчиков, что Сахаров Л.Г. выезжал в США и проживал там некоторое время, не свидетельствует о том, что в квартире нет его личных вещей. Сахарова Е.В. не обращалась в отношении него с иском о признании утратившим право пользования жилым помещением в связи с выездом, в связи с чем, выезд Сахарова Л.Г. носил временный характер.

Следовательно, по указанному адресу находятся личные вещи самого истца.

Истец, заявив исковые требования, указал, что Сахарова Елена Владимировна, распорядилась в завещании также имуществом, не принадлежащим ей на праве собственности, а именно  $\frac{1}{4}$  квартиры по адресу Санкт-Петербург, ул. Гранитная, дом 38, кв. 79 и имуществом, находящимся в спорной квартире, принадлежащим истцу на праве собственности. Подробный список имущества принадлежащего истцу представлен в суде первой инстанции 30.09.2019 с описанием истории приобретения.

Более того описание имущества, которое истец просил исключить из состава наследственного имущества, содержится на втором листе решения суда и указывает на заявленное имущество, однако суд оставил требование истца неразрешенным, а его право собственности на его личные вещи неопределённым.

*1) Нарушение процессуальных норм права.*

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ судебное решение должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ о судебном решении от 19 декабря 2003 года № 23, решение суда является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании.

Истцом заявлены исковые требования, доказательства по которым судом первой инстанции не были исследованы; и обстоятельствами, которые были признаны ответчиком и не нуждались в доказывании, но судом первой инстанции не были отражены в судебном решении.

Истцом заявлены требования *«исключить из наследственного имущества все имущество, находящееся на момент смерти Сахаровой Елены Владимировны в квартире по адресу: 195213, Санкт-Петербург, ул. Гранитная, дом 38 кв.79 принадлежащее Сахарову Леониду Германовичу – истцу»* и *«признать факт принятия наследства в виде ¼ доли в кооперативной квартире Сахаровым Леонидом Германовичем, как фактически принявшего наследство члена кооператива, проживающего по адресу: 195213, Санкт-Петербург, ул. Гранитная, дом 38 кв.79»*

В п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ о судебном решении от 19 декабря 2003 года № 23 указывается, что содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковыми требованиями. При этом, если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, это также указывается в описательной части судебного решения.

Если одна из сторон признала какие-либо обстоятельства по делу, на которых другая сторона основывает свои требования, суд должен указать это в мотивировочной части решения, одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств.

1.1) В части требования *«исключить из наследственного имущества все имущество, находящееся на момент смерти Сахаровой Елены Владимировны в квартире по адресу: 195213, Санкт-Петербург, ул.*

*Гранитная, дом 38 кв.79 и принадлежащее Сахарову Леониду Германовичу – истцу».*

Сахарова Елена Владимировна, могла распорядиться только тем имуществом, которое принадлежало ей на праве собственности.

Истцом заявлены требования об исключении из состава наследственного имущества, имущество принадлежащее истцу, но находящееся в наследуемой квартире.

В мотивировочной части решения суд не отразил заявленные требования, не установил состав имущества принадлежащего истцу, не обосновал, почему суд не соглашается с доводами изложенными истцом, оставил без оценки обстоятельства признания ответчиком требований в части имущества истца, находящегося в квартире, но ошибочно истолковав завещание, как вошедшее в состав наследственного имущества.

Таким образом, судом нарушены процессуальные нормы права, поскольку судом первой инстанции не рассмотрено требование об исключении имущества истца из состава наследственного имущества.

Судом не был установлен состав наследственного имущества, принадлежащего наследодателю Сахаровой Е.В., и имущества истца Сахарова Л.Г., не выяснены обстоятельства дела, не исследованы доказательства о составе имущества и обстоятельств его приобретения, которые могли повлиять на решение суда. Суд первой инстанции принял решение об отказе в удовлетворении иска, не разрешив вопрос о принадлежности имущества, которое принадлежит истцу на праве собственности, но поскольку находится в квартире по адресу 195213, Санкт-Петербург, ул. Гранитная, дом 38 кв.79 и согласно оспариваемому толкованию завещания отписано как наследство ответчику, Кияткиной И.Г.. Статья 35 Конституции РФ гарантирует защиту частной собственности - право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

На судебном заседании 06.08.2019 года ответчик признала требования истца в части наличия в квартире по адресу 195213, Санкт-Петербург, ул. Гранитная, дом 38 кв.79, имущества принадлежащего истцу, однако данное обстоятельство, зафиксированное в протоколе судебного заседания в обобщённом виде: *«Я не имею никаких претензий»*, в мотивировочной части решения не отражено.

Признание ответчика дает все основания для удовлетворения исковых требований в оспариваемой части.

1.2. Судом оставлен без рассмотрения факт, что ответчик - нотариус Бойцова Н.А. при открытии наследственного дела в нарушении ст.ст. 1172, 1173 ГК РФ не произвела опись наследственного имущества Сахаровой Е.В., что породило спор между сторонами и вынужденную судебную тяжбу, в связи с чем истец представил требование о взыскании морального вреда,

которое также судом первой инстанции не было рассмотрено, что является нарушением процессуальных норм права.

1.3. Судом оставлены без рассмотрения факты, указывающие на недействительность оспариваемого завещания, а именно: 1) в отзыве ответчика, нотариуса Бойцовой Н.А. утверждается, что регистрация оспариваемого завещания на дому у наследодателя было сделано из-за её болезни, что свидетельствует о неполной дееспособности наследодателя во время подписания оспариваемого завещания; 2) содержание оспариваемого завещания имеет признаки притворной (мнимой сделки) поскольку в части квартиры в точности повторяет положения наследования по закону, а в части имущества в оспариваемой квартире заведомо невыполнимо и было истолковано так, что включает в себя чужое имущество; 3) в наследственном деле нет оригиналов оспариваемого завещания; 4) наследственное дело не содержит список наследственного имущества. Оставление без рассмотрения указанных фактов также является нарушением процессуальных норм права.

## *2. Неверное применение норм материального права.*

2.1. В части требования *«признать факт принятия наследства в виде 1/4 доли в кооперативной квартире Сахаровым Леонидом Германовичем, как фактически принявшего наследство члена кооператива, проживающего по адресу: 195213, Санкт-Петербург, ул. Гранитная, дом 38 кв.79 и признать за Сахаровым Леонидом Германовичем 5/8 доли в квартире по адресу: 195213, Санкт-Петербург, ул. Гранитная, дом 38 кв.79»* судом первой инстанции неверно применены материальные нормы права.

Суд, нарушив процессуальные нормы права в части оценки доказательств и не приняв во внимание объяснения сторон, не оценив эти обстоятельства, неверно применил материальные нормы права, что привело к незаконному решению.

Сахарова Е.В. могла распорядиться только имуществом, принадлежащим ей, следовательно, обстоятельство, что имущество, которое являлось наследственным, но в силу обстоятельств было оформлено на имя Сахаровой Е.В., не дает оснований утверждать, что это имущество не было принято истцом в порядке фактического принятия наследства.

Согласно представленной справки ЖСК «Адлер» от 02.11.1996 года (л.д 42), справка выдана Сахаровой Елене Владимировне, о том, что ей на праве личной собственности принадлежит квартира № 79 в доме № 38, по ул. Гранитной в городе Санкт-Петербурге.

Право частной собственности возникло вследствие того, что 01.01.1980 года в полном объеме выплачен пай.

Справка дана в подтверждение также того, что с Сахаровой Е.В. проживает ее сын – Сахаров Леонид Германович.

В материалах дела представлены свидетельство о браке № 8 от 08.01.1948 г.р. между Сахаровым Германом Сергеевичем и (Шорре)

Сахаровой Еленой Владимировной, а также свидетельство о смерти Сахарова Германа Сергеевича 12.06.1986 г.

Указанными документами подтверждается факт общего совместного имущества, приобретенного во время брака родителями сторон, - приобретения пая в ЖСК «Адлер» в период брака, ( ст. 20 "Кодекса о браке и семье РСФСР" (утв. ВС РСФСР 30.07.1969). Общая совместная собственность супругов - имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью. Супруги имеют равные права владения, пользования и распоряжения этим имуществом.

В силу ст.10 Жилищного кодекса РСФСР в редакции, действовавшей на момент предоставления Сахарову Герману Сергеевичу жилого помещения, жилые помещения в домах жилищно-строительных кооперативов предоставлялись гражданам в бессрочное пользование.

Лицу, принятому в члены ЖСК, по решению общего собрания членов кооператива, утвержденному исполнительным комитетом районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов, предоставляется отдельная квартира, состоящая из одной или нескольких комнат, в соответствии с количеством членов семьи, суммой его паевого взноса и предельным размером жилой площади, предусматриваемым примерным уставом жилищно-строительного кооператива. Заселение квартир в доме ЖСК производится по ордерам, выдаваемым исполнительным комитетом районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов (статья 118 ЖК РСФСР).

Статьей 125 ЖК РСФСР предусмотрено, что права и обязанности члена ЖСК, а также членов его семьи, условия пользования и основания прекращения пользования жилыми помещениями определяются уставом кооператива.

Примерный устав жилищно-строительного кооператива, согласно ст.114 ЖК РСФСР, утверждается Советом Министров РСФСР.

Постановлением Совета Министров РСФСР от 2 октября 1965 г. N1143 «О ходе выполнения плана кооперативного жилищного строительства в 1965 году» утвержден Примерный устав жилищно-строительного кооператива.

Согласно ст.20 Кодекса о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 г. имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью.

В соответствии с положениями части 2 статьи 13 Закона от 24 декабря 1990 г. "О собственности в РСФСР" член жилищного, жилищно-строительного кооператива, полностью внесший свой паевой взнос за квартиру, предоставленную ему в пользование, приобретает право собственности на это имущество.

Согласно п.4 ст.218 Гражданского кодекса РФ член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

В соответствии с ч.1 ст.69 Федерального закона от 13.07.2015 г. N218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" права на объекты недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 года N122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости. Государственная регистрация таких прав в Едином государственном реестре недвижимости проводится по желанию их обладателей.

Таким образом, независимо от того, на кого было оформлено имущество – квартира, она является общим совместным имуществом супругов, а при смерти одного из супругов является наследуемым имуществом.

12.06.1986 года, умер Сахаров Герман Сергеевич. Поскольку наследственное дело не открыто, супруга и сын – истец, фактически приняли наследство, приняв все имущество Сахарова Германа Сергеевича в собственность, что подтверждается также справкой ЖСК «Адлер» от 04.11.1996 года, в которой указан в качестве проживающего в квартире сын - Сахаров Леонид Германович. Так, например, истец фактически принял наследство, приняв личные вещи отца - сувенирные снаряды, кортик, Военный билет инженер-капитана 1 ранга. Впоследствии, истец нес расходы по содержанию квартиры.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со времени открытия наследства. Разъяснения пленума Верховного суда (N9 от 29 мая 2012 года) - наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа принятия, считается собственником этого имущества со дня открытия наследства вне зависимости от факта госрегистрации прав на имущество и ее момента.

Если не доказано иное, признается, что наследник принял наследство, если он совершил действия, показывающие, что он вступил в управление наследственным имуществом. В материалах пленума Верховного суда, который рассматривал практику по делам о наследстве, перечислены действия, которые говорят, что наследник имущество принял - это поддержание имущества в надлежащем состоянии, отношение к этому имуществу как к своему собственному или проживание в нем на момент открытия наследства.

Факт проживания истца вместе с наследодателем, подтверждается справкой ЖСК «Адлер».

В соответствии со ст.ст. 199, 200 ГК РФ общий срок исковой давности - три года со дня, когда человек узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Однако исковая давность не распространяется на требования, перечисленные в статье 208 Гражданского кодекса, где речь идет о нарушении прав. Пленум Верховного суда по делам о наследстве сказал, что срок давности не распространяется на иски, в которых оспаривается зарегистрированное право. Срок исчисляется с момента, когда гражданин узнал (или должен был узнать) о записи в ЕГРП. При этом Верховный суд

подчеркнул - сама запись в ЕГРП о праве или об обременении прав не означает, что с этого момента человек узнал о нарушении его прав.

Во время регистрации квартиры 11.11.1996 года, как видно из отметок о пересечении границы в заграничном паспорте истца, он находился за пределами Российской Федерации.

Истец узнал о том, что квартира оформлена на Сахарову Е.В., из наследственного дела. Срок давности начинает исчисляться с момента, когда сторона узнала о нарушении своего права.

О нарушении своего права истец узнал тогда, когда ответчик заявила свои права на ½ квартиры. Истец был убежден, что 5/8 принадлежат ему по праву, поскольку фактически принял наследство после смерти своего отца в 1986 году, оставаясь проживать в квартире.

На основании ст. ст. 327.1, ч 2 ст. 328, ст. 330 ГПК РФ

#### **Прошу:**

**Отменить решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-4444/2019 от 12 ноября 2019 года и принять по делу новое решение, которым удовлетворить требования истца.**

#### **Ходатайство:**

Прошу принять дополнительное доказательство, по делу:

Нотариально заверенную копию зарубежного паспорта истца Сахарова Л.Г. с данными о пересечении границы Российской Федерации, которые доказывают факт отсутствия истца в Российской Федерации 11.11.1996 года, что подтверждает утверждение, что дата записи в ЕГРП не была для истца днём, когда он узнал о нарушении его права. Истец не имел возможности представить это доказательство в суде первой инстанции, поскольку нашёл у себя этот старый паспорт во время подготовки апелляционной жалобы.

#### **Перечень прилагаемых к апелляционной жалобе документов:**

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.
3. Дополнительное доказательство.
4. Свидетельства о направлении копии апелляционной жалобы ответчикам.

«10» декабря 2019 г.

Сахаров Л.Г.